**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-23 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-05/21 в отношении адвоката**

**С.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.04.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. районного суда города М. С.Ю.Б. в отношении адвоката С.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в суде рассматривалось ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей Р.Д.А., защиту которого осуществляет адвокат С.Д.В. Материал был назначен к рассмотрению на 09.04.2021 г., но в связи с неявкой защитника судебное заседание было отложено на 12.04.2021 г. Адвокат был уведомлен о дате судебного заседания, в т.ч. следователем, но в судебное заседание к назначенному времени не явился. Следователь сообщил адвокату о проблемах с доставкой Р.Д.А., на что адвокат ответил, что ждать не намерен и явится только после того, как приедет конвой. В итоге судебное заседание началось в 19 ч. 45 мин.

27.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1778 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

27.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2021г. адвокат и его представитель – адвокат К.Н.Я. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против доводов обращения.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Д.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился 12.04.2021г. без уважительных причин ко времени начала судебного заседания К. районного суда г.М. по уголовному делу в отношении Р.Д.А.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При разрешении вопроса о мере дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание, что ненадлежащая процессуальная коммуникация носит обоюдный характер на фоне недостатков в организации доставки обвиняемого в судебное заседание.

Учитывая изложенное, Совет находит нужным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Д.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился 12.04.2021г. без уважительных причин ко времени начала судебного заседания К. районного суда г.М. по уголовному делу в отношении Р.Д.А.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость строгого соблюдения требований п.1 ст.14 КПЭА.

Президент А.П.Галоганов